

El paisaje como proyecto de vinculación patrimonial: una propuesta metodológica

Marina López Sánchez, Mercedes Linares Gómez del Pulgar, Antonio Tejedor Cabrera

Resumen: Este texto plantea una reformulación de las relaciones tradicionales entre el territorio y el patrimonio a través del paisaje, sugiriendo que en el punto de convergencia entre estos tres paradigmas se encuentra un espacio estratégico donde poder desarrollar mecanismos y argumentos para mejorar la competitividad territorial y el desarrollo socioeconómico de forma sostenible. Se propone, en concreto, una línea metodológica para proyectar paisajes sensibles -que acogen un elevado número de permanencias históricas difusas- a partir de una estrategia cuyo objetivo es que el patrimonio territorial, correctamente interrelacionado, pueda construir una nueva experiencia de paisaje basada en el descubrimiento de formas pretéritas de ocupar y aprovechar el territorio. La cartografía se emplea como el instrumento de análisis, síntesis y proyecto que permite derivar la investigación del paisaje histórico en una estrategia territorial construida a partir de rutas culturales.

Palabras clave: paisaje, patrimonio cultural, territorio, ruta cultural, dinamización social, cartografía

The landscape as a heritage linkage project: a methodological proposal

Abstract: This text proposes a reformulation of the traditional relationships between territory and heritage through landscape, suggesting that at the point of convergence between these three paradigms lies a strategic space where mechanisms and arguments can be developed to improve territorial competitiveness and socioeconomic development in a sustainable manner. Specifically, a methodological line is proposed to project sensitive landscapes -which host a high number of diffuse historical permanences- based on a strategy whose objective is that the territorial heritage, correctly interrelated, can build a new landscape experience based on the discovery of past ways of occupying and using the territory. Cartography is used as the instrument of analysis, synthesis and design that allows the research of the historical landscape to be translated into a territorial strategy built on the basis of cultural routes.

Keywords: landscape, cultural heritage, territory, cultural route, social dynamization, cartography

A paisagem como projeto de vinculação patrimonial: uma proposta metodológica

Resumo: Este texto propõe uma reformulação das relações tradicionais entre o território e o património através da paisagem, sugerindo que no ponto de convergência entre estes três paradigmas se encontra um espaço estratégico onde se pode desenvolver mecanismos e argumentos para melhorar a competitividade territorial e o desenvolvimento socioeconómico de forma sustentável. Propõe-se, nomeadamente, uma linha metodológica para projetar paisagens sensíveis, que acolhem um elevado número de permanências históricas difusas, a partir de uma estratégia cujo objectivo é que o património territorial, corretamente interrelacionado, possa construir uma nova experiência de paisagem baseada na descoberta de formas pretéritas de ocupar e aproveitar o território. A cartografia é utilizada como instrumento de análise, síntese e projeto que permite derivar a investigação da paisagem histórica numa estratégia territorial construída a partir de rotas culturais.

Palavras-chave: paisagem, patrimonio cultural, território, rota cultural, dinamização social, cartografia

Introducción

La noción de patrimonio se encuentra en constante evolución. Actualmente existe una cierta unanimidad entre las reflexiones teóricas del patrimonio sobre la conveniencia de una visión integradora del mismo (Martín Jiménez 2016). El énfasis que, desde finales del siglo XX (UNESCO 1998; 2013), se ha puesto en la idea del patrimonio como un recurso clave de sostenibilidad ha provocado, entre otros aspectos, una tendencia hacia modelos teóricos y prácticos que permitan comprender el patrimonio de forma sistémica y en clave territorial (Castillo 2009). A fin de cuentas, si aspiramos a que el patrimonio constituya un vector para el desarrollo sostenible, el tratamiento integral de todos los elementos constitutivos y sus relaciones territoriales es fundamental (Feria 2013). Y dada esta tendencia actual a la interrelación de bienes de todo tipo y naturaleza, resulta lógico que la noción de paisaje, impulsada por el Convenio Europeo del Paisaje, se haya alzado como una aliada estratégica para la esfera patrimonial (Fernández Cacho 2019; Silva Pérez y Fernández Salinas 2017). Esta asimilación del paisaje en el ámbito del patrimonio permite, más allá de la incorporación del 'paisaje cultural' como una nueva figura de protección, obtener un canal de comunicación eficaz entre el sector patrimonial y la ordenación, planificación e intervención en el territorio (Manero y García 2017; Poli 2020). Y, a través de este vínculo, es posible resolver situaciones aun insuficientemente atendidas en relación a nuestro legado patrimonial como la que describimos a continuación.

La extensa malla de manifestaciones identitarias que define, en cada lugar, su paisaje característico está compuesta por bienes patrimoniales singulares de especial valor histórico y artístico, pero también por un extenso conjunto de permanencias históricas dispersas en el territorio que, si bien no poseen la singularidad de las piezas más sobresalientes, expresan de forma integrada la particularidad de un territorio y su historia. Estas huellas patrimoniales no pueden ser amparadas por el aparato de protección patrimonial porque colapsarían un sistema que está enfocado a salvaguardar lo singular, pero sí que podrían atenderse en el marco de una estrategia de planificación territorial. Promover estrategias que reconocen y valorizan la estructura patrimonial del territorio que subyace bajo cualquier paisaje, más allá de sus componentes más singulares, es vital porque asegura la permanencia de los rasgos diferenciadores de los territorios y contribuye, por tanto, a mantener la diversidad y la riqueza cultural. El reto aquí está en saber leer e interpretar una malla patrimonial que en muchas ocasiones se encuentra oculta entre desarrollos urbanos contemporáneos o, sencillamente, permanece anónima debido al menor valor que se atribuye a las pequeñas piezas patrimoniales dispersas.

Para llevar a cabo esa deseable estrategia de reconocimiento y valoración de la estructura patrimonial del territorio, el paisaje constituye una oportunidad sin precedentes (Mata y Ferrer 2021). Como canalizador de la relación

entre patrimonio y territorio (Capel 2014), el paisaje puede emplearse como escenario reflexivo y operativo básico para llevar a la práctica una visión del patrimonio cultural como si se tratara, como expresa José María Ballester (2016), de una 'inteligencia del territorio'. Dicho de otro modo, si empleamos la mirada integradora que nos proporciona el paisaje para detectar los elementos, relaciones, procesos y manifestaciones que expresan conjuntamente el valor cultural de un territorio, estaremos ante una auténtica vía de acción para poder leer e interpretar el patrimonio como una estructura territorial. Y todo ello sin renunciar, por supuesto, a los mecanismos de protección que siempre será necesario aplicar sobre determinados bienes, incluso paisajes, que por su singularidad requieran medidas de tutela especiales. Una visión territorial del patrimonio, muy lejos de anular a la consolidada aproximación que se centra en proteger aquellos bienes especialmente significativos, la complementa y convive con ella. Permite que las manifestaciones identitarias menores de los paisajes también sean consideradas en los diferentes escenarios de toma de decisiones con incidencia territorial (Rotondo *et al.* 2016; Troitiño 2011).

Bajo esta premisa, este texto presenta una propuesta metodológica para que la extensa malla de manifestaciones patrimoniales de un territorio, correctamente interrelacionada, pueda construir una nueva experiencia de paisaje basada en el descubrimiento de formas pretéritas de ocupar y aprovechar el territorio. La estrategia que se ha desarrollado aspira, en primer lugar, a entender el patrimonio como un sistema territorial y, en segundo lugar, a emplear las conexiones de ese sistema para trazar una estrategia territorial con impactos positivos en términos sociales, de sostenibilidad y de movilidad lenta. En concreto, la metodología tiene por objetivo entender de forma estructurada, a través del estudio histórico del paisaje, la compleja malla de manifestaciones patrimoniales de un territorio. Y pretende, a partir de esa comprensión estructurada del contenido y el significado patrimonial del territorio, plantear nuevas rutas culturales que favorezcan su valorización, su disfrute, en definitiva, su desarrollo sostenible.

La metodología, si bien resulta potencialmente extrapolable a cualquier paisaje, se aplica de forma específica sobre un ámbito que se caracteriza por contar con una rica red patrimonial dispersa y paisajísticamente diversa. Se trata de un espacio no muy extenso al noroeste de la ciudad de Sevilla [Figura 1] donde coexisten un paisaje agrícola cuyo sistema de parcelación se remonta a época medieval, el Campo de Gerena, en la zona central; un paisaje minero explotado desde la prehistoria en el piedemonte de la Sierra Norte de Sevilla, al norte; los paisajes fluviales de los ríos Guadalquivir y Guadiamar, a ambos lados; y el paisaje metropolitano de Sevilla configurado en la privilegiada posición elevada de la cornisa norte del Aljarafe, al sur. Habitada desde tiempos prehistóricos, esta zona integra una compleja red patrimonial que cuenta tanto con pequeñas permanencias históricas como con bienes patrimoniales

de primer nivel, como los dólmenes calcolíticos de Valencina, el yacimiento protohistórico del Carambolo (Camas), el Conjunto Arqueológico de Itálica (Santiponce), el Monasterio de San Isidoro del Campo (Santiponce) o la hacienda Divina Pastora (Castilleja de Guzmán). Pero a pesar de lo reveladora que resulta esta red sobre la profundidad histórica de este territorio, especialmente cuando se interpreta de forma integrada, nunca ha sido valorizada más allá de algunas estrategias individuales sobre los bienes más excepcionales.

En ámbitos territoriales como este, donde se superponen permanencias históricas de diferente tipo, periodo y dimensión, es especialmente conveniente aplicar mecanismos para la articulación territorial del patrimonio y para la transmisión integrada de sus valores a la ciudadanía, dado que estos lugares son especialmente complicados de interpretar patrimonialmente. Además, los desequilibrios que provoca la presencia de importantes piezas patrimoniales de gran singularidad junto a otras de menor magnitud aumentan el riesgo de olvido y mala conservación de estas últimas. También es común que los discursos turísticos de estas zonas se centren en los periodos históricos originales de los bienes más

sobresalientes, lo que da lugar a imaginarios turísticos incompletos y normalmente exaltados (Salazar 2012).

Metodología y resultados

La metodología propuesta se organiza en cinco etapas que la dividen en sus acciones esenciales: análisis diacrónico del paisaje (Etapa 1); síntesis del análisis (Etapa 2); conceptualización de una estrategia territorial a partir del conocimiento que ha aportado el análisis diacrónico del paisaje (Etapa 3); diseño de los elementos territoriales que estructuran dicha estrategia: las rutas culturales (Etapa 4); y, por último, diseño de herramientas espaciales y virtuales para que la ciudadanía pueda hacer uso de dichas rutas (Etapa 5).

— Etapa 1ª. El análisis diacrónico del paisaje

El método comienza realizando un análisis diacrónico del paisaje desde los inicios de su ocupación antrópica hasta la actualidad, con el objetivo de reconocer los procesos evolutivos que han determinado su configuración actual.

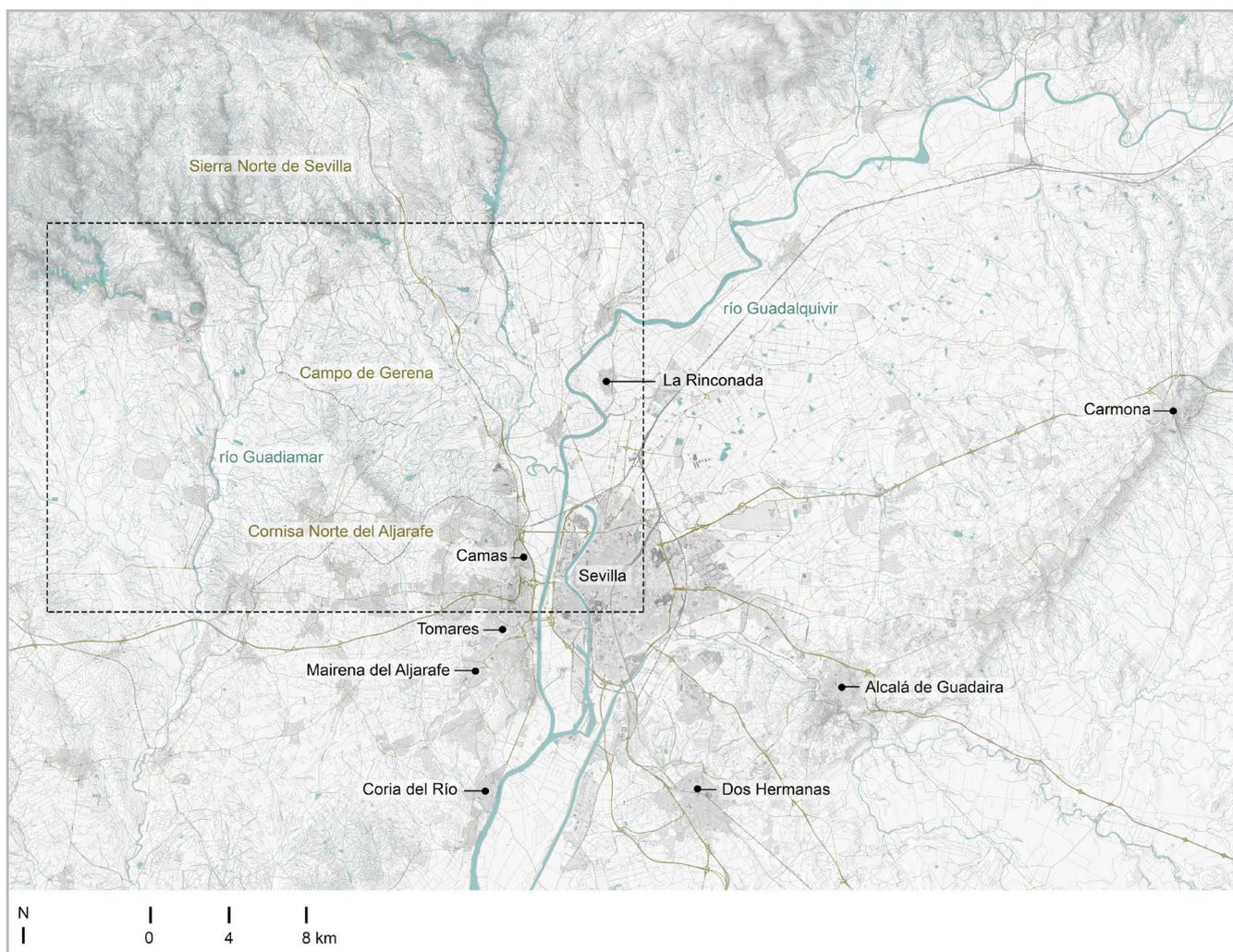


Figura 1.- Ámbito de estudio. Autor: elaboración propia.

El análisis diacrónico del paisaje es una reconstrucción histórica secuencial del mismo, un ejercicio principalmente enraizado en la geografía y la arqueología que cuenta con numerosos referentes metodológicos internacionales. Algunos son la caracterización del paisaje histórico inglesa (Aldred y Fairclough 2002), el análisis de los procesos de territorialización de la escuela territorialista italiana (Magnaghi 2017; Poli 2017) o la biografía del paisaje holandesa (Kolen *et al.* 2015). El método también comparte técnicas con la línea consolidada de investigación centrada en el avance del conocimiento histórico del paisaje a través del estudio de fuentes gráficas como fotografías y mapas históricos (Chías y Abad 2019).

Operativamente, el análisis consiste esencialmente en el estudio histórico del paisaje a través de fuentes documentales como bibliografía histórica, trabajos

de investigación, cartas arqueológicas, planeamiento municipal, catálogos patrimoniales, instrumentos normativos, fuentes iconográficas del paisaje y cartografía histórica, siendo esta última especialmente determinante. El análisis de estos documentos escritos y gráficos permite comprender la evolución de aspectos centrales para la configuración del paisaje, como las dinámicas y los patrones de asentamiento del territorio o sus ejes comerciales y defensivos [Figuras 2 y 3]. La cartografía permite a su vez entender otros procesos territoriales relevantes en los periodos más recientes, como los modos de explotación agrícola, el trazado de las vías de comunicación [Figura 4] o el desarrollo de las infraestructuras de explotación del territorio [Figura 5]. Las huellas actuales de estos procesos, las permanencias históricas, se registran a través de un proceso estandarizado de documentación digital realizado con Sistemas de Información Geográfica.

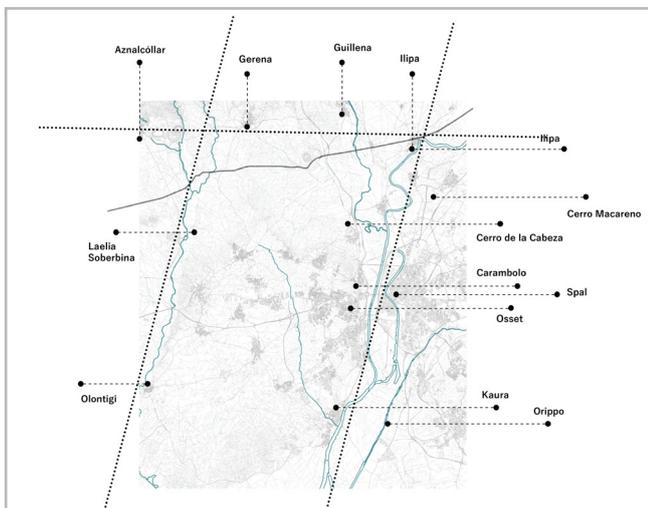


Figura 2.- Diagrama de los ejes comerciales inaugurados en la Edad del Hierro en el entorno del Bajo Guadalquivir, los cuales constituyen a su vez las principales directrices de un nuevo modelo de ocupación del territorio. Autoría: elaboración propia a partir del análisis diacrónico del paisaje.

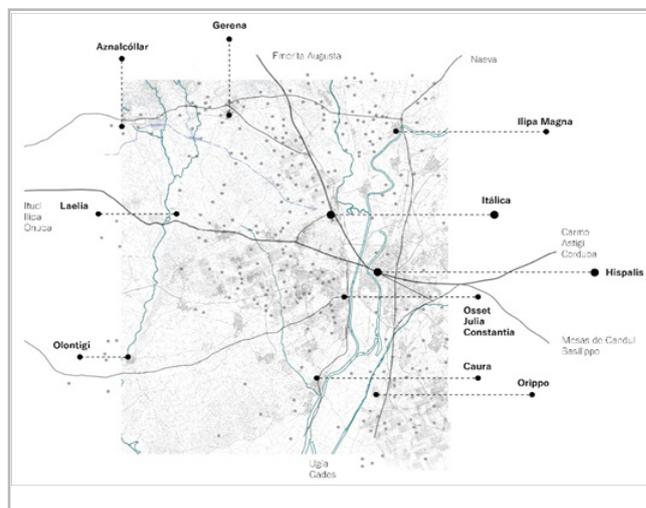


Figura 3.- Diagrama del sistema territorial romano, representado por sus principales urbs, sus vías de comunicación y los ámbitos rurales de las villae.

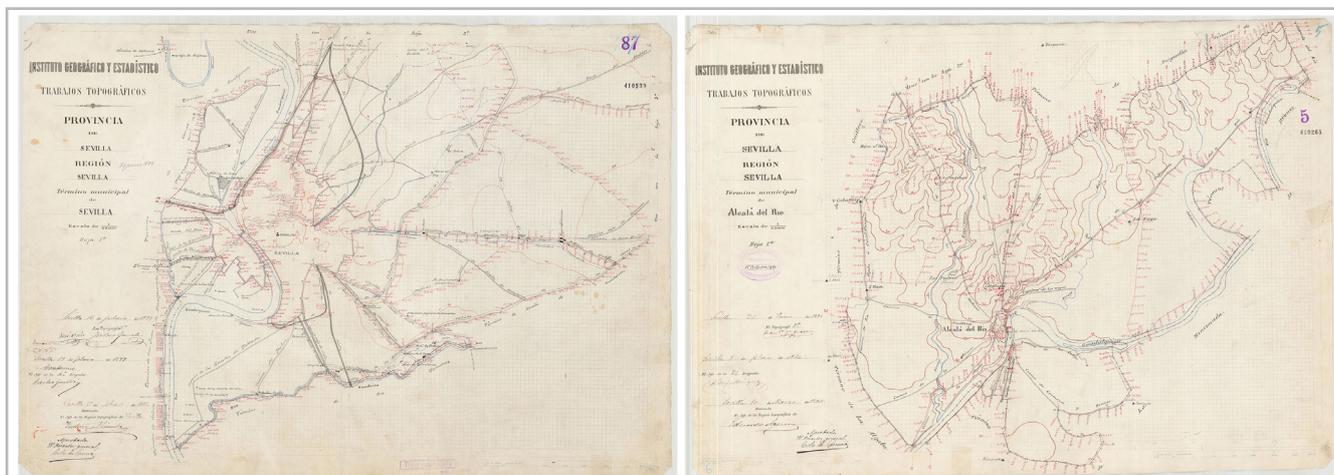


Figura 4.- Dos ejemplos de las minutas topográficas empleadas en el análisis diacrónico del paisaje noroccidental de Sevilla. Las minutas son recursos cartográficos especialmente útiles para detectar y registrar con precisión las vías de comunicación principales, así como los caminos rurales secundarios, de la época contemporánea. Instituto Geográfico y Estadístico, escala 1:25.000. 1894-1954. Fuente: Servicio de Cartografía histórica del Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (IECA).

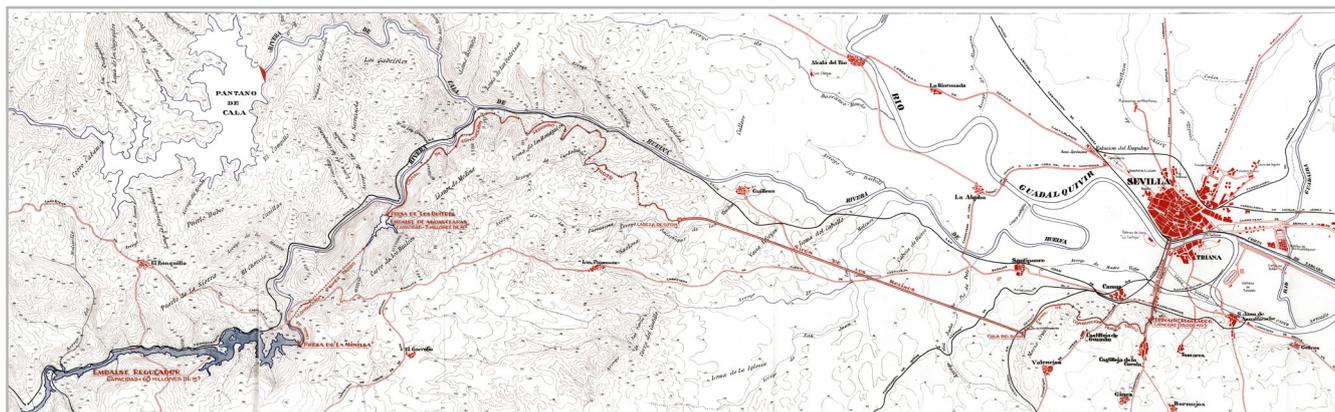


Figura 5.- Proyecto reformado del embalse regulador y presa de La Minilla. Anejo nº 2. Trazado general desde el embalse hasta Sevilla. Los planos de obras hidráulicas que se han podido recopilar constituyen fuentes muy útiles para conocer los cambios realizados en trazados fluviales y la geometría de las nuevas infraestructuras. Ayuntamiento de Sevilla. Autoría: J. de Haro, 1942. Fuente: Servicio de Cartografía histórica del Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (IECA). Original en Archivo de Emasesa. Serie histórica de proyectos. Signatura: IECA1988136833.

Este análisis se realiza para conocer históricamente el territorio y su paisaje y, a partir de este conocimiento, construir interpretaciones más dinámicas del pasado que huyan de discursos interpretativos fijados sobre un periodo histórico concreto o de imágenes mitificadas monotemáticas de un lugar, que niegan su diversidad y riqueza. El fin último del análisis es elaborar discursos interpretativos sobre la historia del territorio que puedan después, ya en las etapas siguientes, imbricarse con estrategias territoriales evocadoras y ligadas al paisaje local.

— Etapa 2ª. La construcción de redes patrimoniales virtuales

El siguiente paso de la metodología consiste en utilizar el conocimiento que ha aportado el análisis diacrónico del paisaje para construir esos renovados discursos interpretativos sobre el contenido y el significado patrimonial del territorio. Estos discursos se van a organizar a partir de diferentes ideas-fuerzas territoriales, que se van a denominar redes patrimoniales del paisaje [Figuras 6 y 7]. Las redes estructuran al conjunto de elementos patrimoniales registrados y se apoyan en rasgos del territorio tales como sus características topográficas, cuencas fluviales, usos del suelo, etc., informando a través de ellos sobre la dimensión geográfica y el significado territorial de los bienes patrimoniales que integran.

La construcción de redes patrimoniales permite sintetizar y sistematizar el análisis diacrónico del paisaje. Estas suponen una propuesta argumentada y construida desde el presente para dar valor al paisaje a través de la cohesión e integración de su patrimonio territorial. De hecho, las redes no constituyen una fórmula cerrada e invariable, sino que, por el contrario, representan una forma específica de valorizar el paisaje actual a través de su contenido patrimonial. Suponen en sí mismas una estrategia proyectual.

A partir del tipo de relaciones que recogen, pueden ser de dos tipos:

- Redes patrimoniales históricas: Son aquellas donde la vinculación entre recursos patrimoniales reside en que juntos son capaces de transmitir el carácter del paisaje en un periodo histórico determinado.

- Redes patrimoniales de uso: Son redes que conectan los recursos patrimoniales a través de un argumento específico ligado a un uso o función, por ejemplo, el comercio, la religión, la actividad agropecuaria o la industrial. A través de los recursos patrimoniales vinculados a cada uso se traza la evolución del mismo en clave territorial y se analiza su papel en el momento presente. Estas redes pueden estar integradas por bienes de diferente tipología.

Si bien el desarrollo pormenorizado de cada una de las redes definidas supera los límites del presente artículo científico, a continuación se realiza la descripción de una de ellas, la Red 9. *La impronta minera del paisaje*, como ejemplo representativo [Figura 8]. Esta red recoge el conjunto de manifestaciones patrimoniales que permiten reconocer el impacto de la minería en la evolución y la estructuración territorial del ámbito de estudio. La explotación prehistórica de los importantes yacimientos minerales situados en los ámbitos de Gerena y Aznalcóllar ha sido confirmada por la investigación arqueológica. Si bien en la Edad del Cobre y del Bronce la información arqueológica resulta más difusa, a partir del Bronce Final-Hierro I se constata un fuerte incremento poblacional junto a las minas, una cadena de asentamientos fortificados destinados al tratamiento del material extraído y al control de las rutas mineras, revelando un sistema de organización espacial ligado a esta actividad que aún es perceptible en la actualidad a través de la observación del conjunto de yacimientos arqueológicos protohistóricos de la zona. Este cinturón de poblados permite apreciar la vocación minera de las faldas de la Sierra Norte. Otros asentamientos situados en puntos estratégicos de las rutas mineras fluviales y terrestres, como el Cerro de las Cabezas-Soberbina, confirman una pretérita ordenación del territorio totalmente marcada por la producción minero-metalúrgica.

Redes patrimoniales históricas	1. Las primeras ocupaciones del territorio. El contenido simbólico-estratégico de las posiciones elevadas
	2. El legado protohistórico. La llegada del comercio y el impacto de la variable económica en el territorio
	3. La sistematización romana del territorio
	4. La Edad Media. Defensa, centralización, interacción cultural y re-estructuración de la propiedad agraria
	5. Hegemonía nobiliaria y religiosa en el mundo rural moderno
	6. El territorio rural contemporáneo. Expansión de la producción agrícola e industrial
Redes patrimoniales de uso	7. La fortificación del territorio
	8. Los paisajes del agua
	9. La impronta minera en el paisaje
	10. La expresión de la religiosidad en el territorio
	11. La actividad agropecuaria como moldeadora del paisaje

Figura 6.- Redes patrimoniales del ámbito de estudio. Autoría: elaboración propia.

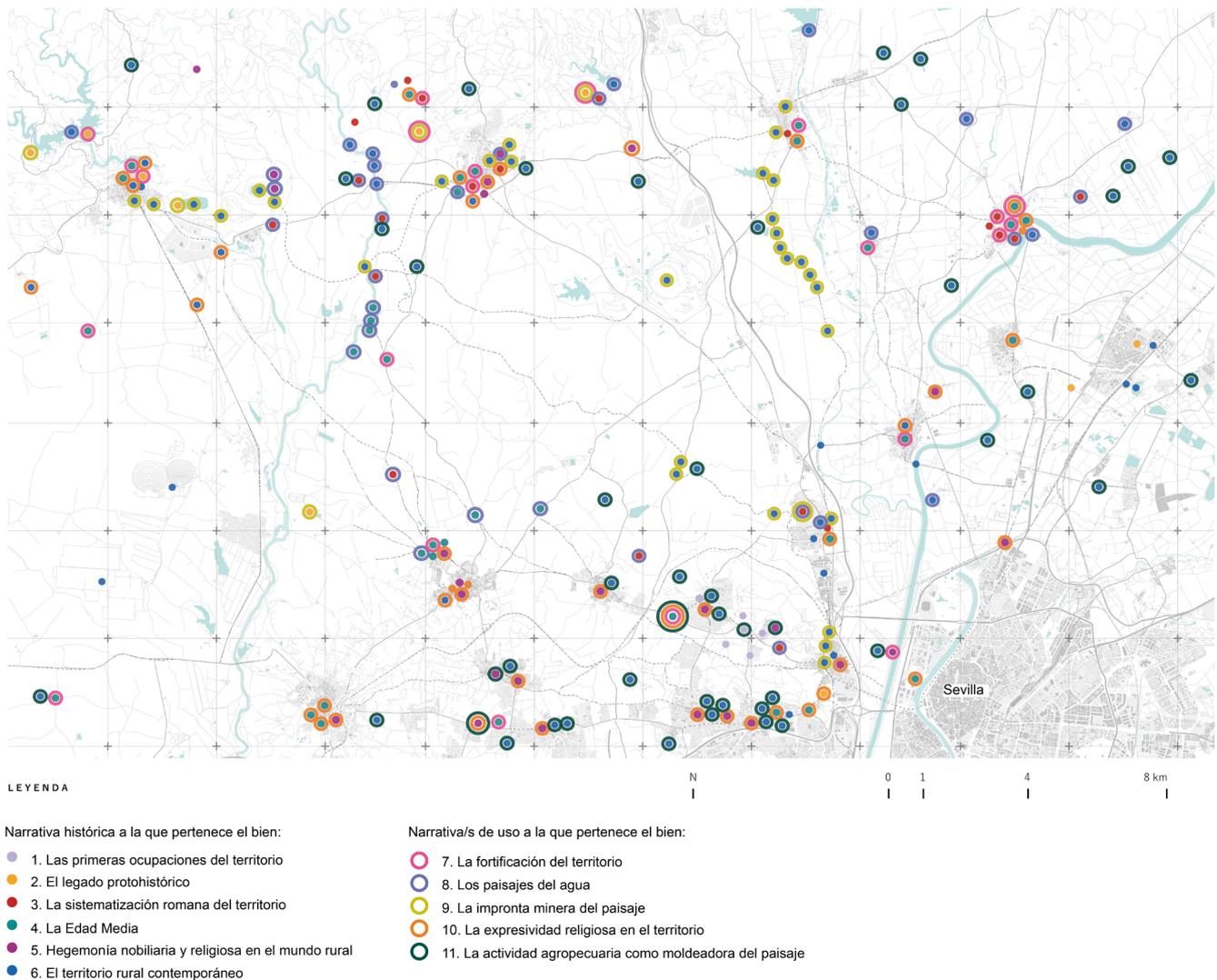


Figura 7.- Cartografía de los bienes patrimoniales puntuales del área vinculados a las diferentes redes patrimoniales. Autoría: elaboración propia.

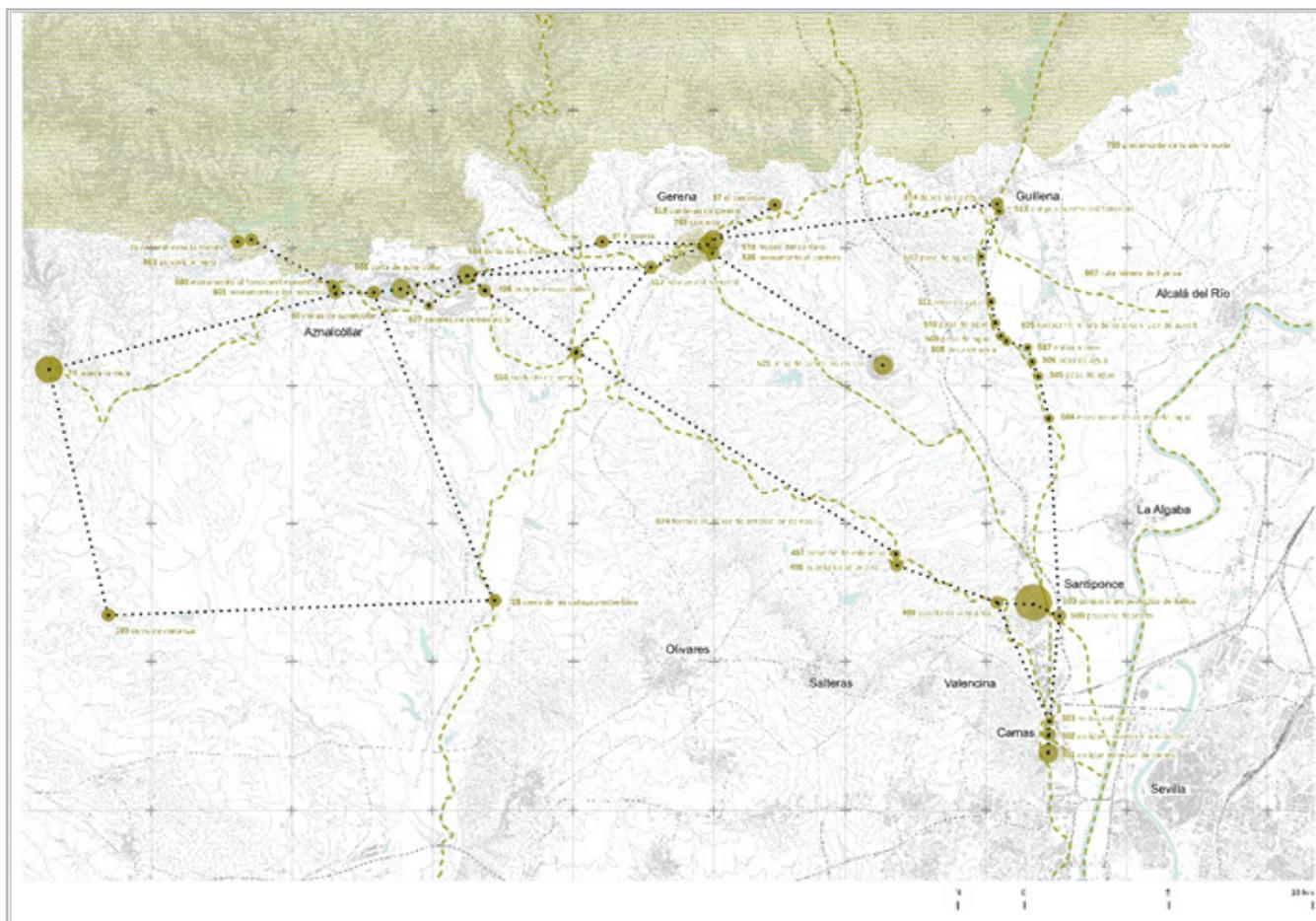


Figura 8.- Cartografía de la Red 9. *La impronta minera del paisaje*. En ella aparecen señaladas las permanencias patrimoniales puntuales, lineales y superficiales que se vinculan bajo esta temática. Autoría: elaboración propia.

La dinámica evolución de esta actividad revela momentos de apogeo, interrupciones, ceses, procesos de reactivación o cambios estratégicos en el entramado minero a lo largo de la historia, como aquellos ligados a la fundación de la nueva ciudad de Itálica en época romana, hasta llegar al siglo III d.C., momento en el que se produce el colapso de la minería hispana y la economía del ámbito de estudio se vuelca definitivamente a la actividad agropecuaria. Los periodos medieval y moderno son los que, de acuerdo con las investigaciones arqueológicas, se mantuvieron más al margen de la actividad minera. No obstante, esto no supuso el fin del paisaje minero, ya que las minas de Aznalcóllar y las canteras de Gerena se reactivaron en el siglo XIX. Asociadas a ellas y a las minas de Cala, situadas en plena Sierra Norte, discurrían dos vías de ferrocarril cuyo objetivo era conectar estos centros de producción minera con la ciudad de Sevilla, principal punto de consumo y distribución. Una de estas vías se ha transformado en la vía verde de Itálica. Su recorrido, aún perceptible actualmente, revela vestigios patrimoniales asociados a su pasado como línea ferroviaria. Por último, uno de los valores más relevantes de esta red es su fuerte reconocimiento social. La presencia de monumentos y museos asociados a la minería y al ferrocarril minero en las localidades de Aznalcóllar y Gerena lo constatan. Además, las cortas a cielo abierto de estas localidades ofrecen hoy día un ‘paisaje en pausa’ evocador de tiempos de ferviente actividad

en los que la minería y la cantería suponían la principal fuente de riqueza de esta zona, trayendo cierta prosperidad a sus municipios y un discreto incremento de la población local.

— *Etapas 3ª. La construcción de redes patrimoniales espaciales*

El objetivo subsecuente a la creación de las redes patrimoniales consiste en ‘espacializar’ los vínculos interpretativos que contienen: se trata de conectar los recursos patrimoniales de cada red a través de la estructura de movilidad actual. En otras palabras, esta etapa proyecta cada red patrimonial sobre el territorio a través de las vías de comunicación existentes. Si las redes patrimoniales funcionaban como herramientas virtuales para estructurar y vincular el patrimonio territorial, esta etapa construye itinerarios desde los cuales poder acceder ordenadamente a los bienes, valorando la experiencia del recorrido como mecanismo para el conocimiento y disfrute del paisaje.

Desde un punto de vista operativo, el primer paso de esta etapa consiste en la transformación de todos los elementos patrimoniales de las redes virtuales en entidades de punto y línea. Los paisajes que forman parte de las redes, como por ejemplo un área minera o una zona agrícola, se representan a través de las vías más representativas que los atraviesan y

de los puntos de observación a los mismos. Para esto, se han llevado a cabo análisis de visibilidad en entorno SIG que han permitido detectar las mejores localizaciones para apreciar un área determinada. También se ha analizado la red de movilidad actual del ámbito de estudio para seleccionar las vías públicas que atraviesan esos paisajes, aquellas que denominaremos vías paisajísticas. De este modo, los elementos patrimoniales de las redes quedan representados por:

- Entidades puntuales: bienes patrimoniales puntuales (p. ej. patrimonio arquitectónico), puntos de observación a las áreas de interés y puntos de referencia de las manifestaciones inmateriales.
- Entidades lineales: bienes patrimoniales lineales (vías históricas) y vías paisajísticas.

Las redes patrimoniales espaciales integran a las entidades lineales, incorporadas directamente, y a los recorridos que conectan entre sí a las entidades puntuales. Para crear dichos recorridos entre puntos y enlazarlos después con las entidades lineales, se ha recurrido a un análisis de redes en entorno SIG sobre la red de movilidad lenta. También se ha realizado un análisis sobre la red de movilidad rápida para proponer recorridos alternativos que, a través de un vehículo motorizado, permitan realizar las conexiones en menor tiempo [Figura 9]. Esta etapa de la metodología propone un mecanismo para fortalecer los vínculos entre la gestión del patrimonio y la planificación del paisaje. Las cartografías constituyen herramientas fundamentales al respecto, ya que permiten, en primer lugar, acompañar el proceso de registro patrimonial digital con una lectura e interpretación territorial del patrimonio y, en segundo lugar, derivar el proceso en una estrategia espacial específica.

— Etapa 4ª. Los recorridos activadores del paisaje

En la siguiente etapa se trabaja ya sobre un ámbito de estudio menor con respecto al anterior. Tiene como objetivo

que los itinerarios señalados en la etapa previa puedan ser reconocidos por la ciudadanía y constituirse como recursos interpretativos. Para ello, la primera cuestión que se debe resolver es la necesidad de establecer un orden y una jerarquía en los itinerarios que mejore su inteligibilidad en el territorio. Este objetivo se aborda a través de una metodología fundamentada en técnicas de análisis y expresión gráfica. Se combina una fase de carácter descriptivo-analítico, apoyada en técnicas de análisis espacial avanzado, con una segunda de carácter experimental.

En primer lugar, se establece una clasificación jerárquica inicial de todos los itinerarios definidos en la etapa anterior a partir de datos de las vías como sus niveles de contaminación visual y acústica, su visibilidad y su profundidad histórica. También se considera la tipología de las vías –si se trata de una vía o corredor verde, carril bici, vía pecuaria, etc.– y, a través de un análisis de redes, la capacidad de las mismas para conectar los elementos patrimoniales y los puntos de observación del paisaje en el menor tiempo posible. Una vez realizada una jerarquía preliminar de los itinerarios a partir de estos datos, se realizan tres derivas paisajísticas que consisten en pasear por las rutas seleccionadas como principales. Como ya nos mostró F. Careri (2016), el andar es un instrumento cognitivo y creativo que permite profundizar en la interpretación del paisaje. En el proceso desarrollado, el camino se analiza a través de una toma de datos que va registrando las percepciones visuales y sonoras experimentadas durante el paseo. Se utiliza para ello un sistema de códigos gráficos. Dichos códigos se van dibujando sobre un mapa impreso sobre papel, al cual le acompañan además fotografías, grabaciones de sonido, anotaciones escritas y bocetos.

Una vez realizadas las dos fases, se obtiene una jerarquía final de rutas, donde existen unos recorridos de primer nivel que estructuran la propuesta y otros secundarios y terciarios que permiten ir accediendo a las diferentes permanencias históricas de la zona [Figura 10]. Las intersecciones de las rutas, los nodos, también se jerarquizarán en función del nivel jerárquico de las rutas que se cruzan en ellos. Como se

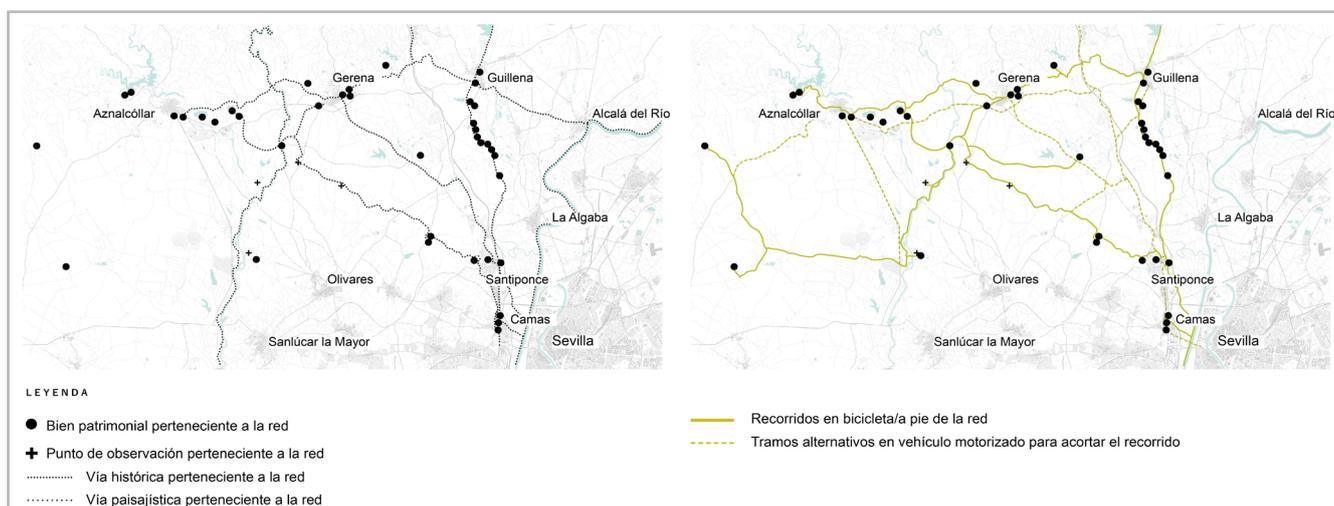


Figura 9.- A modo de ejemplo, diagrama de la transformación de la red patrimonial virtual 9. *La impronta minera en el paisaje*, una vez reducida a entidades de punto y línea (izquierda), en una red espacial de itinerarios (derecha). Autoría: elaboración propia.

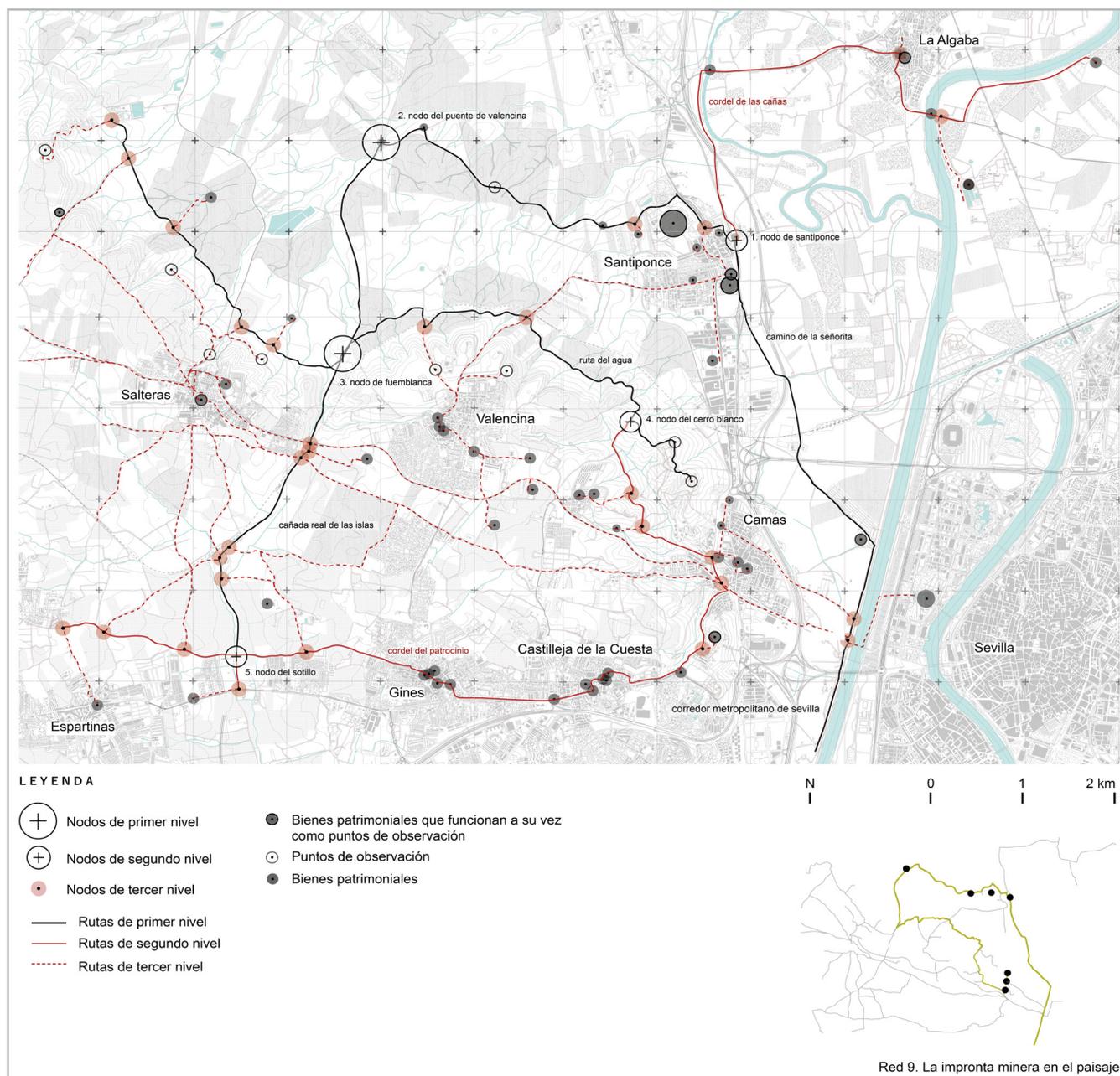


Figura 10.- Proyecto de rutas de un área ampliada del ámbito de estudio, realizado a partir de la jerarquización de los itinerarios obtenidos en la etapa 3ª, junto a un diagrama de ejemplo de superposición de la Red 9. *La impronta minera del paisaje* sobre el proyecto de rutas. Autoría: elaboración propia.

observa en la figura 9 a través del ejemplo de la red sobre la *impronta minera del paisaje*, sobre esta propuesta de rutas se pueden superponer cada una de las once redes de itinerarios definidas en la etapa anterior.

— *Etapa 5ª. Las herramientas narrativas*

Una vez se han diseñado las rutas, la última etapa plantea la necesidad de desarrollar herramientas eficaces para transmitir a la población los discursos interpretativos que se asocian con ellas. En este marco, resulta útil reflexionar sobre respuestas digitales y espaciales, con especial interés en la posible sinergia entre ambas aproximaciones.

En relación con la respuesta digital, en los últimos años está comenzando a reconocerse la pertinencia de emplear fórmulas de representación y visualización digital del patrimonio para mejorar la transmisión de sus valores a la ciudadanía (Salerno 2020). En este marco, resulta destacable el protagonismo que vienen alcanzando las herramientas aportadas por las tecnologías de información y comunicación (TICs). Estas técnicas resultan especialmente valiosas porque facilitan que el patrimonio pueda ser percibido por la población como una realidad cercana, accesible y comprensible.

En relación con la respuesta espacial, la arquitectura puede convertirse en un mecanismo de inteligibilidad paisajística,

en un ejercicio de transferencia. Para lograr este objetivo, se podría proponer una intervención en las rutas cuya expresión material fuera la de pequeñas arquitecturas narrativas que discurren por ellas y las doten de una imagen reconocible. El entendimiento del paisaje como un entramado de relaciones permitiría incorporar, como un nuevo estrato, la propuesta de actuación. El diseño arquitectónico debería mostrar los bienes patrimoniales y sus relaciones como una capa de significado del paisaje y dar a dicha capa un uso contemporáneo (Aníbarro et al. 2008). Si bien una propuesta de arquitectura no resulta pionera como estrategia, dado que proyectos similares se han llevado a la práctica en paisajes patrimoniales en España desde hace varios años (Álvarez y de la Iglesia, 2017), es importante señalar la posibilidad de que el armazón discursivo construido pueda derivar en una intervención arquitectónica específica.

Discusión y conclusiones

El método propuesto se plantea como una estrategia para la valorización integrada de la malla de manifestaciones culturales del ámbito territorial que se extiende al noroeste de la ciudad de Sevilla, un paisaje compuesto tanto por pequeñas permanencias históricas dispersas como por bienes patrimoniales de mayor escala. La lectura integrada de este patrimonio permite articular discursos ricos, explicativos y coherentes sobre este territorio, su paisaje, sus habitantes y la relación habida entre ambos. En paisajes sensibles como este, que acogen un elevado número de permanencias patrimoniales diversas entre sí, esta lectura integradora es especialmente conveniente porque contribuye a garantizar la atención y valorización de todas las manifestaciones patrimoniales que los componen. Y esta cohesión territorial del patrimonio puede suponer una alternativa para aquel 'patrimonio menor' que necesita de visiones de conjunto en sus procesos tanto de dinamización como de interpretación. En relación con estos procesos, la estrategia construye una secuencia operativa para utilizar de manera disciplinada, crítica y creativa el conocimiento histórico para promover nuevos usos sociales en el territorio. Por tanto, incorpora una componente científica a la par que proyectual, propositiva. Utilizar los discursos interpretativos patrimoniales que proporciona el análisis diacrónico del paisaje para construir una estrategia territorial basada en la definición de rutas culturales muestra una vía de experimentación para reformular las relaciones que existen entre patrimonio, paisaje, territorio y ciudadanía.

La aplicación de la metodología en el ámbito territorial que se extiende al noroeste de la ciudad de Sevilla ha permitido detectar los vínculos históricos de un rico entramado patrimonial que no ha sido nunca puesto en valor de forma integrada. A través del análisis diacrónico del paisaje se han comprendido las implicaciones territoriales de los bienes patrimoniales de la zona, descubriendo así sus relaciones territoriales originales con otros componentes del paisaje. Construir nuevos discursos interpretativos a partir de dichas relaciones convierte a la dinamización social del patrimonio en

una experiencia territorial que debe recurrir a fórmulas más allá de la visita puntual y la comprensión objetual de los bienes.

En el plano operativo, se ha construido una línea metodológica donde la combinación de técnicas de estudio e inventariado del patrimonio con otras más cercanas a la planificación y al diseño espacial visualizan la posible confluencia entre las aproximaciones, las sensibilidades y los métodos que recogen ambos sectores. La cooperación transdisciplinar, así como la sinergia con las nuevas tecnologías digitales, en especial con los Sistemas de Información Geográfica, son las dos claves fundamentales de la estrategia propuesta. Destaca a su vez la importancia de la cartografía como instrumento de análisis, síntesis y proyecto. Esta permite dotar al valor cultural del paisaje, un valor que en primer término resulta abstracto, de una dimensión geográfica. A través de un análisis estructural del patrimonio territorial, considerado la realidad sustancial sobre la que se proyecta el paisaje, el valor cultural del paisaje se asocia a elementos puntuales, lineales y áreas específicas del territorio. Podríamos decir, de forma esencial, que el paisaje se 'transfiere' al territorio a través del patrimonio. Y otorgar coordenadas al valor cultural del paisaje resulta útil para después establecer directrices de planificación territorial consecuentes con dicho valor. La cartografía nos permite, por tanto, concretizar una realidad plural, omnicomprensiva y multidimensional como es el paisaje para después poder diseñar una estrategia territorial desde la que valorarlo.

Es preciso insistir en la necesidad de desarrollar estrategias de desarrollo territorial que estriben en el propio paisaje y su patrimonio. Estrategias sostenibles que lo que hagan sea ofrecer legibilidad a las capas de significado que subyacen en nuestros paisajes. La dificultad radica, como es comprensible, en cómo materializar en el plano científico y técnico –que es el que aquí nos interesa– dicha vocación de promover el desarrollo sostenible de los paisajes y sus recursos patrimoniales. Una de las claves que aporta el método propuesto es que, para avanzar en la implementación práctica de esa deseable sostenibilidad, son necesarias herramientas que, como la cartografía, nos permitan localizar, representar y visibilizar la dimensión geográfica, tangible, de esas capas de significado.

Otra de las conclusiones más claras que aporta la línea de trabajo que presenta este texto es que, hasta ahora, la ausencia de una figura de protección a escala de paisaje no parece haber sido lo que ha provocado la generalizada poca atención que se ha prestado a 'lo patrimonial' en los territorios donde no se aplican figuras específicas de protección, sino más bien la absoluta falta de ordenación y planificación integrada de los recursos patrimoniales territoriales. Por eso, ni el problema ni la solución está en los principios científicos y técnicos que regulan la protección del patrimonio cultural, sino en que se ha obviado que lo prioritario para mantener la diversidad cultural de nuestros territorios es una adecuada y planificada estrategia de recuperación y valoración del patrimonio territorial, es

decir, del patrimonio entendido bajo un enfoque inclusivo, extensivo e intrínsecamente relacionado con el paisaje.

Notas

[1] Si bien este artículo realiza una síntesis de la investigación realizada y sus conclusiones más relevantes, el trabajo completo se puede consultar en: López Sánchez, M. (2022). *Proyecto de paisaje y patrimonio territorial. Bases conceptuales y estratégicas aplicadas al territorio noroccidental de Sevilla*. Tesis doctoral. Universidad de Sevilla

Referencias

- ALDRED O. Y FAIRCLOUGH, G. (2002). *Historic landscape characterization. Taking stock of the method*. The National HLC Method Review. Swindon: English Heritage y Somerset County Council.
- ÁLVAREZ ÁLVAREZ, D. Y DE LA IGLESIA SANTAMARÍA, M.A. (Coords.) (2017). *Modelos de Paisajes Patrimoniales. Estrategias de protección e intervención arquitectónica*. Valladolid: LAB/PAP; Departamento de Teoría de la Arquitectura y Proyectos Arquitectónicos, Universidad de Valladolid.
- ANÍBARRO, M.A., IBÁÑEZ, J. y GAZAPO, D.I. (2008) "Aranjuez, a Cultural Landscape in a Process of Revitalisation: The Recovery of the Raso de la Estrella", *Journal of Landscape Architecture*, 3(2): 54-67. <https://doi.org/10.1080/18626033.2008.9723404>
- BALLESTER, J.M. (2016). "Del patrimonio al paisaje: el Convenio Europeo del Paisaje y el programa del Valle del Nansa". En *Fisonomías del Paisaje. Un diálogo interdisciplinar*, Aníbarro, M.A. (Ed.), Madrid: Editorial Rueda, 105-115.
- CAPEL, H. (2014). "El patrimonio natural y territorial. De la protección a la gestión y regeneración del paisaje cultural", *Zarch* 2: 10-41. <https://zarch.unizar.es/images/Descargas/PDF/Revista02/0201-Horacio%20Capel.pdf>. [consulta: 17/06/2021].
- CARERI, F. (2016). *Pasear, detenerse*. Barcelona: Gustavo Gili.
- CASTILLO, J. (2009). "La dimensión territorial del Patrimonio Histórico". En *Patrimonio histórico y desarrollo territorial*, Castillo, J., Cejudo, E. y Ortega, A. (Eds.), Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía, 22-48.
- CHÍAS NAVARRO, P. Y ABAD, T. (2019). "Riverscapes and Watersheds: Cultural heritage layers along the river Guadalbullón (Jaén, Spain)". En *Cultural Landscape in Practice. Conservation vs. Emergencies*, Salerno, R. y Amoruso, G. (Eds.), 25-36. Cham: Springer.
- FERIA TORIBIO, J.M. (2013). "El patrimonio territorial. Algunas aportaciones para su entendimiento y puesta en valor", *Revista electrónica de patrimonio histórico e-rph*, 12, 200-224. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/erph/article/view/18345> [consulta: 17/06/2021].
- FERNÁNDEZ CACHO, S. (2019). "La dimensión paisajística en la gestión del patrimonio cultural en España", *Estudios Geográficos*, 80 (287): e026. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.201943.023>
- KOLEN, J., RENES, J. Y HERMANS, R. (2015). *Landscape Biographies. Geographical, historical and archaeological perspectives on the production and transmission of landscapes*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- MAGNAGHI, A. (2017). "La storia del territorio nell'approccio territorialista all'urbanistica e alla pianificazione". *Scienze Del Territorio*, 5: 32-41. https://doi.org/10.13128/Scienze_Territorio-22229
- MANERO MIGUEL, F. Y GARCÍA CUESTA, J.L. (Coords.) (2017). *Territorial heritage & Spatial Planning. A Geographic Perspective*. Cizur Menor: Thomson Reuters Aranzadi.
- MATA OLMO, R. Y FERRER JIMÉNEZ, D. (2021). "La protección, gestión y mejora del paisaje en España. Estudio comparado", *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 207: 189-214. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2021.207.12>
- MARTÍN JIMÉNEZ, M.I. (2016). "Patrimonio y Paisaje en España y Portugal. Del valor singular a la integración territorial", *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 71: 347-374. <https://doi.org/10.21138/bage.2286>
- POLI, D. (2017). "Processi storici e forme della rappresentazione identitaria del territorio", *Scienze Del Territorio*, 5: 42-53. https://doi.org/10.13128/Scienze_Territorio-22230
- POLI, D. (2020). "La aproximación patrimonial como base del proyecto integrado del territorio". En *Innovación para la gestión integrada del patrimonio, el paisaje y el turismo*, Tejedor Cabrera, A., Linares Gómez del Pulgar, M., López Sánchez, M. y Merino del Río R. (Coords.), Sevilla; Valladolid: Editorial Universidad de Sevilla; Ediciones Universidad de Valladolid, 18-42.
- ROTONDO, F., SELICATO, F., MARIN, V., LOPEZ GALDEANO, J. (Eds.) (2016). *Cultural Territorial Systems. Landscape and Cultural Heritage as a Key to Sustainable and Local Development in Eastern Europe*. Cham: Springer.
- SALAZAR, N. B. (2012). Tourism imaginaries: A conceptual approach. *Annals of Tourism Research*, 39(2), 863-882. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2011.10.004>
- SALERNO, R. (2020). "Graphic Languages and Digital Tools for Communicating and Sharing Heritage". En *Graphical Heritage*, Agustín-Hernández, L., Vallespín Muniesa, A. y Fernández-Morales, A. (Eds.), Cham: Springer, 475-484. https://doi.org/10.1007/978-3-030-47979-4_41
- SILVA PÉREZ, R. Y FERNÁNDEZ SALINAS, V. (2017). El nuevo paradigma del patrimonio y su consideración con los paisajes: Conceptos, métodos y prospectivas. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 63 (1), 130-151. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.344>
- TROITIÑO VINUESA, M.A. (2011) "Territorio, patrimonio y paisaje:

desafíos de una ordenación y gestión inteligentes", *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 169-170: 561-569. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/76083> [consulta: 17/06/2021].

UNESCO (1998). *Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Culturales para el Desarrollo*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000113935_spa.locale=es [consulta: 18/01/2021].

UNESCO (2013). *Declaración de Hangzhou. Situar la cultura en el centro de las políticas de desarrollo sostenible*. http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/final_hangzhou_declaration_spanish.pdf [consulta: 18/01/2021].

Autor/es



Marina López Sánchez
marinalopez@us.es
Universidad de Sevilla
<https://orcid.org/0000-0002-7074-7279>

Doctora Arquitecta por la Universidad de Sevilla, 2021. Su trabajo se centra en el desarrollo de marcos conceptuales y metodológicos para enfrentar los desafíos actuales en el análisis, representación y proyecto del paisaje. Está particularmente interesada en las convergencias entre arquitectura, paisaje, patrimonio y turismo en la investigación del paisaje cultural. Es autora de más de 10 artículos publicados en 2020-21 sobre esta temática. Ha realizado estancias internacionales de investigación en la Università Iuav di Italia (2018, 2019) y en el Politecnico di Milano (2021). Es miembro del Consejo Editorial de la red internacional de dieciséis escuelas de arquitectura 'Designing Heritage Tourism Landscape' desde 2019.



Mercedes Linares Gómez del Pulgar
mercedeslgdp@us.es
Universidad de Sevilla
<https://orcid.org/0000-0002-6323-1020>

Profesora titular de Expresión Gráfica Arquitectónica de la Universidad de Sevilla. Directora del Departamento EGA (desde 2018). Visiting Professor en Bochum University of Applied Sciences, Alemania (cursos 2013-15). Ha realizado estancias de investigación en Università IUAV di Venezia y ENSA Paris-Malaquais. Especialista en Patrimonio Histórico, es investigadora de la Arquitectura, la Ciudad y el Paisaje del siglo XIX. Premio de Investigación Archivo Hispalense (2014) y Premio Extraordinario de Doctorado Universidad de Sevilla (2013-14). Ha obtenido numerosos premios nacionales e internacionales por su obra construida con TEJEDOR_LINARES & asociados (www.tejedorlinares.com).



Antonio Tejedor Cabrera
atejedor@us.es
Universidad de Sevilla
<https://orcid.org/000-0002-1668-086X>

Catedrático de Proyectos Arquitectónicos de la Universidad de Sevilla. Director del Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción US (desde 2015). Premio Extraordinario de Doctorado US 1997-98. Especialista en intervenciones sostenibles en Patrimonio Histórico y Paisajes Culturales, fue asesor del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (1990-2001) y vocal de la Comisión Andaluza de Arqueología (1997-2003). Investigador Principal del proyecto I+D+i (Ministerio de Economía y Competitividad 2016-19) SMART ARCHITECTURAL AND ARCHEOLOGICAL HERITAGE. Ha recibido, entre otros, los siguientes premios internacionales: Voto de Louvor de la Universidad de Lisboa (2012); PRAM Premio Internazionale sul Restauro e Architettura Mediterranea (2013) y Finalista (segundo clasificado) en II PREMIO MEDITERRÁNEO DEL PAISAJE "Obra realizada" (2007).

Artículo enviado el 17/06/2021
Artículo aceptado el 30/01/2022



<https://doi.org/10.37558/gec.v21i1.1018>