

El papel del conservador-restaurador en el Arte Urbano comisionado: reflexiones a partir de los datos recogidos en la *Open Walls Conference* 2015 de Barcelona

Rosa M. Gasol Fargas y Rosa Senserrich Espuñes

Resumen: La participación del grupo de Arte Urbano del GEIIC en la *Open Walls Conference* (OWC), celebrada en octubre del 2015 en Barcelona, con una serie de actividades abiertas al público asistente dirigidas a obtener material para valorar la posibilidad de conservación de algunas obras de arte urbano comisionado, ha ampliado nuestras expectativas iniciales al analizar los datos recabados. Se abren nuevas posibilidades en el rol a desarrollar por el profesional de la conservación-restauración en relación al arte urbano, sobre todo en lo que se refiere a la actuación sobre el entorno. En este artículo se analizarán los resultados obtenidos en la OWC, se propondrán herramientas para completar estos datos en el contexto donde se encuentran los murales y, finalmente, se presentará una propuesta de actuación con los organizadores de festivales antes de que los artistas realicen sus obras.

Palabras clave: *open walls conference*, arte urbano, muralismo, conservación, restauración, público

The role of the conservator in commissioned street art: reflections on the collected data from the *Open Walls Conference* 2015 in Barcelona

Abstract: The involvement of the group Arte Urbano del GEIIC in the *Open Walls Conference* (OWC), held in October 2015 in Barcelona, with a series of activities open to the public and intended to obtain material to assess the possibility of conserving some works of commissioned street art, has widened our initial expectations when we looked at the information. New possibilities opened in the developing role of conservation-restoration professionals in relation to street art, especially in the context of the surroundings of the paintings. In this article, the results obtained from the OWC will be analyzed, tools will be proposed to complete this information in the context of where the murals are located, and finally an intervention proposal will be presented to the festival organizers before the artists create their work.

Key words: open walls conference, street art, muralism, preservation, conservation, public

Introducción

A partir de la edición de 2015 de la *Open Walls Conference* de Barcelona, en la que el Grupo de Arte Urbano del GEIIC fue invitado a efectuar una actividad relacionada con la conservación de los murales en la calle, las autoras han analizado los resultados de las encuestas dirigidas al público asistente, las votaciones llevadas a cabo en los pósteres expuestos y los temas surgidos durante el debate que se efectuó en el *Centre de Cultura Contemporània de Barcelona* (CCCB).

Ésta fue la segunda ocasión en la que el grupo llevó a

cabo una acción de este tipo en el marco de festivales relacionados con el arte urbano (*Openwalls Conference: Recasens y Ballaz* 2015), tras la efectuada en el *Asalto* de Zaragoza en septiembre de 2015 (*Festival Asalto*).

Objetivos y metodología

Nuestro objetivo no es tanto exponer el marco teórico, como ya se hace en otros artículos en este mismo número¹, sino explicar una metodología de estudio de los diversos ejemplos de arte urbano para poder extraer y analizar los resultados. Siempre a partir de

la experiencia de la *Open Walls Conference*, en una primera fase del trabajo se recogieron las valoraciones de artistas, expertos y gestores del arte mural, que en cierta medida son grupos coincidentes en cuanto a sus opiniones y percepciones, pero nos faltó valorar el punto de vista del público o de los usuarios.

Como ya indicamos en las conclusiones de nuestro artículo anterior (Gasol y Senserrich 2016: 26), esta parte nos permitirá poder completar el estudio y hacer un análisis más riguroso del impacto que el mural tiene dentro de su contexto inmediato, es decir, la forma en la que la obra es recibida por los usuarios del lugar en el que se encuentra ubicada. Para ello hemos creído necesario diseñar un modelo de encuestas que recojan sus opiniones y que nos darán el contrapunto respecto a los datos anteriormente recabados. El modelo que presentamos es una versión reducida de la encuesta al público especialista, con la característica de que es muy visual, directa y rápida de rellenar, para facilitar así su utilización.

Finalmente, nos planteamos también resaltar el papel del conservador-restaurador dentro de las manifestaciones de arte urbano comisionado, tanto por lo que respecta a la función de asesoramiento a los artistas y organizadores de festivales en cuanto a técnicas pictóricas y materiales, antes de la realización del mural, como a las posibles intervenciones de conservación y restauración que se decidan ejecutar *a posteriori*.

La metodología utilizada para la recogida de datos durante las diferentes actividades destinadas al heterogéneo público reunido en la OWC, formado por gestores, programadores, artistas y seguidores del arte urbano, consistió en la elaboración de un cuestionario en relación al fenómeno del arte urbano, la realización de una votación a partir de diez pósteres con imágenes de murales realizados en ediciones anteriores y la invitación a un debate abierto con la audiencia (Gasol y Senserrich 2016: 24-26).

Desarrollo y Resultados de la *Open Walls Conference* 2015

1. El análisis de las encuestas

Al público asistente al acto se le proporcionó una encuesta con once preguntas, con el objeto de conocer su valoración sobre el arte urbano². Al final de la sesión, se recogieron un total de 69 formularios contestados, cuyas respuestas fueron clasificadas en función del perfil del encuestado, analizadas e interpretadas. [Tabla 1]

A partir de los resultados obtenidos, se constató que la participación más elevada fue la de los artistas, así como de los profesionales relacionados con el patrimonio, seguida por la de los simpatizantes del *Street Art*³. El arte urbano suscita cada vez más el interés entre la gente y en los foros relacionados con el patrimonio.

Si se analizan estos tres sectores más activos, las respuestas más numerosas coinciden, en muchas ocasiones, con las mismas opciones, es decir, hubo bastante unanimidad entre el público asistente. Los pequeños matices y variaciones los aportan los artistas: así como la mayoría de los encuestados miran el entorno de la obra buscando explicaciones al motivo representado, la mitad de los autores no lo hace. Se supone que muchos están interesados solamente en el mero hecho plástico. Asimismo, una minoría de artistas opina que no defendería una obra de arte urbano que corriera el riesgo de ser eliminada, al contrario que los otros dos sectores, que no dudan en ponerse en marcha para que esto no suceda. Resulta también curioso ver cómo algunos artistas consideran el arte urbano como una cosa diferente al arte. En lo que hay unanimidad total es en que es necesario destinar más espacios para la expresión libre.

2. El análisis de las votaciones

Las imágenes de los murales recogidas en los pósteres fueron valoradas y votadas por los asistentes mediante





COLOR	PERFIL DEL PÚBLICO	RESPUESTAS
	Profesionales relacionados con el patrimonio	21
	Seguidores del arte urbano	20
	Escépticos	2
	Artistas	23
	No clasificados	3
	TOTAL	69

Tabla 1. Distribución de las respuestas recabadas en la OWC 2015, según el perfil del encuestado.



Figuras 1 y 2. Actividad de las votaciones con pegatinas de colores por parte del público asistente al evento (Fotos: R. Senserrich).

pegatinas de colores en función de unos códigos preestablecidos, con la posibilidad de escribir, en el mismo póster, un *tag* emocional o palabra que describiera la sensación que les transmitía la obra, así como si la conocían o no.

Las obras seleccionadas pertenecían a los artistas *Blu* (Barcelona, *Influencers* 2009), Jorge Rodríguez-Gerada (Badalona, *Identitats* 2010), *SatOne* (Barcelona, *OWC* 2011), *Sam3* (Amposta, *Openwalls Showcase-Fahr.01* 2012), *Sixe* (Barcelona, *Ciutat Bella-Ciutat Nova* 2014), *Escif* (Barcelona, *Open Walls Conference*, 2014), *Mcity* (El Prat de Llobregat, *OWC* 2014), *Spogo* (Badalona, *OWC* 2014), *Kenor* (Barcelona, *OWC* 2014) y Alexis Díaz + *Pastel* (Barcelona, *OWC* 2014)⁴. [Figuras 1 y 2]

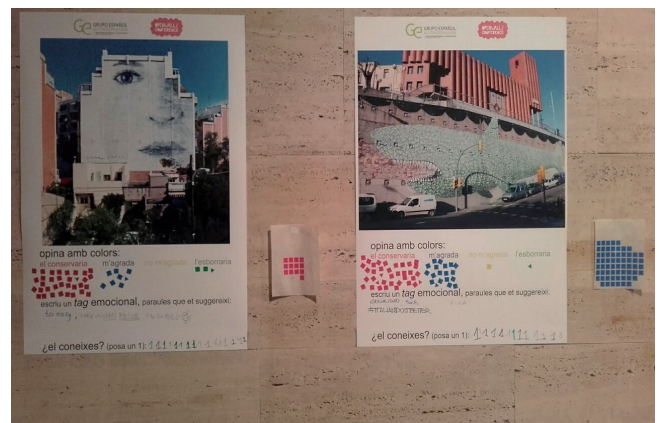
Esta actividad tuvo una buena acogida y la participación fue muy alta, abriéndose pequeños debates, junto a los pósters, entre el público y los miembros del grupo.

Por lo que se deduce de las respuestas recogidas en los *tag*, la gente emitía su valoración con independencia de si conocía o no el mural, especialmente en obras con una temática relacionada con la crítica social o con un carácter transgresor, que fueron las que suscitaron un mayor número de respuestas emocionales, las más acordes, seguramente, con el punto de vista del artista o que ofrecían una lectura más clara del tema representado. Algunos *Tag* cómo #NOS VIGILAN o #INSEGURIDAD en el mural de *Mcity*, o cómo #MUERTE y #SENTIMIENTO en el mural de *Sam3*, son un ejemplo de ello.

Por otro lado, los murales más conocidos por los asistentes coincidieron con los realizados por artistas de mayor popularidad y resonancia mediática, según los resultados de las votaciones en los pósters. (Grupo de Arte Urbano del GEIC). [Figuras 3 y 4]

3. El debate con el público asistente

Como culminación de la actividad organizada por el grupo del GEIC, se llevó a cabo un debate con el público, previa presentación de una charla para centrar el tema. Se introdujeron cuestiones como: ¿Debe el arte urbano ser



Figuras 3 y 4. Pósters con los murales escogidos y con las valoraciones del público (Fotos: R. M. Ruiz). De izquierda a derecha: *Mcity* (Foto *Mcity*); Alexis Díaz + *Pastel* (Foto F. Alcalá); Jorge Rodríguez Gerada (Foto A. Poch) y *Blu* (Foto E. Balsera).

considerado un arte efímero?, ¿Debe ser conservado?, ¿Por qué, cuándo, por quiénes?. Las respuestas fueron conservadas en registros permanentes de audio-video y posteriormente transcritas y analizadas.

Las opiniones de los artistas giraron alrededor del carácter efímero de sus obras, manifestando unos su voluntad de conservarlas y sosteniendo otros que la obra es cambiante y hay que dejar que evolucione, como ente orgánico que es. Asimismo, destacaron la conveniencia de diferenciar entre los artistas que hacen *graffiti*, que les gusta la obra ilegal y tan solo les interesa su presencia puntual en un momento y espacio determinado, de aquellos que desean que su obra perdure.

A la pregunta de si hay que conservar el arte urbano, se apuntó que, en función del interés generado por una obra en cuestión y del nivel de integración que tenga en su contexto, ésta tendrá más posibilidades de ser apreciada y valorada, hasta el extremo de que la población pida su conservación por el valor simbólico y social adquirido. De esta manera, aunque en origen se trate de una obra efímera, si existe una voluntad social de que se conserve, el artista debería estar de acuerdo. [Figura 5]



Figura 5. Momento del transcurso del debate con el público (Foto: R. M. Ruiz).

Sobre el tema de la técnica y de si los artistas son conscientes de la estabilidad de los materiales que utilizan, éstos respondieron afirmativamente, pero señalando el condicionante económico que les lleva a trabajar habitualmente con materiales menos costosos. Cabe destacar, además, que algunos artistas opinan que hoy día se pinta demasiado rápido, con el objetivo de tener un gran número de fotografías para la difusión y poder llegar, de este modo, a ser más visibles y realizar más obras. Ello a expensas de una calidad media-baja, no comparable con la alcanzada en otras épocas históricas, como por ejemplo durante el muralismo mejicano, cuando había una preocupación real por la técnica.

Por parte de los seguidores del arte urbano, se planteó también la dicotomía entre la persistencia del mural y el respeto a la voluntad del artista, cuando éste no desea que su obra perdure. El razonamiento consistía en que, por delante del valor de mercado y del posible reconocimiento que algunos artistas puedan llegar a tener en el futuro, ha de primar el respeto a una forma de arte que se considera libre, que no debe institucionalizarse y que, por lo tanto, hay que aceptar que pueda ser efímera.

Son de destacar también algunas opiniones de artistas recogidas en conversaciones una vez concluido el debate, como el hecho de considerar que la única forma de conservar el arte urbano, dado su carácter efímero, es a través de la fotografía, o bien la opinión de que “conservar es hipotecar”, es decir, una vez se conservan las obras, se pierden espacios disponibles en los muros para pintar nuevos murales.

Nuevas posibilidades de análisis y colaboración

1. La opinión de la comunidad

Con el objetivo de completar el círculo del estudio y el

impacto que genera la obra, creemos que es importante también, además de la opinión de artistas y del público especializado, tener en cuenta a una serie de actores o usuarios dentro de la comunidad en la que se encuentra ubicado el mural.

Para ello presentamos una propuesta metodológica que recoge la percepción y la opinión de la comunidad, de cara a poder efectuar este análisis de datos. Se trataría de hacer llegar un formato reducido de encuesta, sintética, muy visual y fácil de rellenar, a usuarios de lugares públicos del barrio o zona en la que se encuentra la obra: centros cívicos, centros de atención médica primaria (CAP), bibliotecas, escuelas, así como a los vecinos inmediatos que pueden contemplar la obra desde sus casas.

Se ha elaborado un modelo en el que se recoge el tipo de grupo o usuario a través de un código de color, para garantizar el anonimato, de igual manera que se hizo en las encuestas de artistas y especialistas y animar así al público a opinar. Por lo que respecta a la identificación de la obra, se establece una ficha mínima con la fotografía de la misma, un número de registro, el nombre o título si lo tiene, su autor, año de realización, técnica empleada, dimensiones, localización, quién ha hecho el encargo al artista y si existen entidades o grupos que han colaborado.

Las preguntas que se hacen se han extraído de la encuesta efectuada a los artistas y especialistas, para mantener cierta coherencia en los resultados, pero se han reducido a las cinco más representativas para facilitar las respuestas, teniendo en cuenta que en principio no se trata de un público especializado.

La valoración emocional que el público hace con respecto a la obra se traduce en un elemento adhesivo de color, una pegatina adherida debajo de la fotografía del mural, que plasma el grado de empatía con respecto a la obra y la opinión sobre su conservación o eliminación. La experiencia en este tipo de acciones nos demuestra que se trata de un elemento muy lúdico que atrae la atención del público, facilitando así la participación. Finalmente, se reserva un espacio a la libre expresión, por si el encuestado desea manifestar su opinión en relación a las preguntas que se le han formulado o acerca de cualquier otra cuestión relacionada con el tema. [Fig. 6]

Aunque por el momento todavía no disponemos de los resultados definitivos, creemos que la forma en cómo se percibe el mural en su contexto inmediato es de vital importancia para obtener unos datos cualitativos fiables. En un futuro ha de servir de guía a los profesionales, conjuntamente con la información recabada a través de las encuestas y entrevistas a los artistas y especialistas en arte urbano, de cara a las posibles iniciativas de conservación y/o restauración que puedan surgir entorno a una determinada obra.


IDENTIFICACIÓN DEL MURAL	Código de color identificador del público
<p>Número registro</p> <p>Nombre/título</p> <p>Autor</p> <p>Año</p> <p>Técnica</p> <p>Medidas</p> <p>Ubicación</p> <p>Encargo</p> <p>Entidades colaboradoras</p> <div style="text-align: center;">  <p>Votación con pegatinas</p>  </div>	<p>Encuesta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Se plantea lo que el artista ha querido decir? Si / No 2. ¿Hay diferencias entre <i>graffiti</i>, arte urbano y muralismo contemporáneo? Si / No / No sé 3. ¿Defendería una obra de arte urbano que le guste ante su eliminación? Si / No / Depende 4. ¿Cree que es necesario destinar espacios para la expresión libre? Si / No / Depende 5. ¿Le gustaría que la fachada de su casa fuese un inesperado soporte de una obra? Si / No / Sólo si me gusta la obra
<p>Espacio libre para escribir opiniones/tag emocional/observaciones :</p>	

Figura 6. Modelo de ficha reducida para recoger la opinión de público y usuarios. La imagen del mural corresponde a la obra de Sixe y pertenece al proyecto *Ciutat Bella-Ciutat Nova*, promovido por *Kognitiv* en 2014, en *El Raval* de Barcelona (Foto: R. Gasol).

2. El papel del conservador-restaurador

La participación en la OWC ha creado algunos vínculos de nuestro grupo con la organización y asistentes al festival, como consecuencia de las entrevistas realizadas (Senserrich 2015: 32-33) y de varias invitaciones a eventos de arte urbano que han desembocado en un par de proyectos de colaboración dirigidos a casos en que se pretendía realizar un mural de larga duración, poniendo el énfasis en su conservación.

Al margen de algunas opiniones que consideran que la única forma de preservar la obra es documentarla a través de la fotografía, es obvio que los registros e inventarios del arte urbano son del todo necesarios, tanto para el arte efímero como para obras permanentes. Se trata de un primer estadio para conocer y ubicar una obra determinada, y en caso que se llegue a realizar una intervención sobre ella, recoge la historia material, sus vicisitudes, los criterios y el proceso que se pueda llevar a término.

El papel del conservador-restaurador puede y debe incidir en esta primera fase de documentación, al lado de otros especialistas, pero sin duda debe estar presente en los casos de asesoramiento técnico previo a la realización de la obra y en la intervención posterior de conservación-restauración.

Esta necesidad se ha visto acrecentada después de la experiencia obtenida en algunos murales de gran formato comisionados que se han degradado con rapidez y en los que se han invertido recursos o depositado numerosas expectativas por parte de la organización o la comunidad. Un claro ejemplo de ello es el mural *El rostro de Badalona / Identidad Compuesta*, de Jorge Rodríguez-Gerada, promovido por la plataforma internacional de artistas *Kognitiv* y situado en la medianera de un edificio que da a la autovía de Badalona. Esta obra, de carácter efímero, fue creada en julio de 2010 utilizando el carboncillo, un material con poca estabilidad a la intemperie, elegido expresamente por el autor hablar del concepto de memoria, pues al

igual que ella, va desvaneciéndose con el paso del tiempo, quedando solamente un leve vestigio sobre el muro. Para el artista, “la memoria de lo que fue siempre nos acompaña y nos reconforta, igual que el sentido de identidad que podemos tener”. Aunque durante la ejecución del mural se optó por aplicar una ligera capa de fijativo en superficie, para alargar mínimamente su permanencia, el proceso de degradación continúa.

La obra, símbolo de convivencia, ha sido muy apreciada y valorada por la comunidad, identificándose desde el primer momento con ese retrato único formado por la composición de 34 rostros escaneados en 3D -uno por cada barrio de Badalona-, hasta el extremo de pedir su conservación, por reflejar la realidad social de la ciudad.

En casos como éste, en los que la población demanda la conservación de una creación efímera, tanto artistas como organizadores deberían estar preparados para replantear la vida otorgada al proyecto, afrontar el reto que supone este cambio y asumir que algunas obras, entregadas a la sociedad y que la sociedad, por diferentes mecanismos, ha hecho suyas, se han transformado y enriquecido con nuevos valores, que se tendrían que contemplar a partir de aquel momento.

Otro de los actores que puede jugar un papel determinante en la relación con el conservador-restaurador es el promotor. Algunas instituciones y ayuntamientos ceden muros o hacen encargos de arte urbano a cambio de que el mural cumpla una determinada función en el espacio público, exigiendo, habitualmente, una garantía de cierta durabilidad. El asesoramiento que el profesional de la conservación-restauración puede ofrecer, colaborando en la elección del tipo de preparación del soporte, pinturas y estratos de protección más adecuados, es muy útil y evita,



Figura 7. Medianera en la plaza de *La Salut* (Sant Feliu de Llobregat, Barcelona) para la que se ha pedido asesoramiento a un conservador-restaurador con el fin de preparar correctamente su superficie para pintar un mural (foto: R. Senserrich).

en numerosas ocasiones, sorpresas derivadas del uso de materiales no compatibles con el substrato. En junio del año 2016, el director de *Open Walls*, Xavier Ballaz (Ballaz 2014: 13-14), pidió asesoramiento a un conservador-restaurador para valorar el estado de conservación y realizar una propuesta de tratamiento y materiales necesarios para preparar correctamente una pared de 20 x 20 m. situada en el barrio de *La Salut*, en la localidad de Sant Feliu de Llobregat (Barcelona), cuyo ayuntamiento tiene previsto realizar un mural durable en la medianera de un edificio de viviendas que da a la plaza. Lo más interesante de este tipo de asesoramiento es hacer notar que cada muro es diferente en función de su naturaleza, situación, historia constructiva, recubrimientos aplicados a lo largo del tiempo y sus degradaciones. Todas estas variantes, a veces complejas, se deben poder identificar, así como conocer las compatibilidades entre los materiales existentes y el entorno, para llegar a proponer, con garantías de estabilidad, el mejor tratamiento para una determinada superficie [Figura 7]

Finalmente, se puede citar, como un ejemplo más de colaboración, la obra *Panorama*, de Jorge Rodríguez-Gerada (Jassé y Molina 2015), realizada en el marco de la *OWC 2015*, donde también se requirió la opinión del conservador-restaurador para la elección de una técnica pictórica de carácter durable (pintura al silicato libre de resinas) que ofreciera garantías a favor del planteamiento del artista. Al igual que el resto de obras de la serie *Identidad*, los 280 m² de pared del centro cívico del distrito sirven para plasmar una cara gigante, resultado de la fusión de los rostros de diez vecinas del barrio barcelonés de *Sant Martí*, elegidas concienzudamente por el artista por su sentido de pertenencia al territorio. El artista no utilizó en esta ocasión la técnica del carboncillo, porque lo efímero no formaba parte de su discurso; quería que la obra soportara la mirada sosegada de la gente que acudiera a contemplarla, y que, de esta forma, pudieran reflexionar sobre su contenido, su significado y, además, sobre el enorme esfuerzo que hay detrás de la realización de un mural de ese tamaño, donde diversas empresas y organizaciones que creen en el proyecto se ven abocadas a confluir y colaborar.

Conclusiones

Los resultados proporcionados por las encuestas y los pósteres presentados en la *Open Walls Conference 2015* nos aportan detalles relevantes de la manera de actuar de algunos artistas minoritarios que difieren, en algunas ocasiones, del resto de opiniones, centrándose más en el resultado inmediato de la obra y haciendo pasar, a un segundo término, la preocupación por el contexto que los organizadores suelen perseguir, o la necesidad de su conservación, aunque también hay algunos artistas preocupados por la misma, como se pudo ver durante el debate.

Cada vez está más claro que es necesario tener en cuenta el papel de la comunidad, que comparte el espacio con los murales diariamente, como un agente más en la opinión de la conservación o no de las obras de arte urbano. El diseño de una metodología de recogida de datos en los lugares públicos donde se encuentran ubicadas las obras es de fundamental importancia para la evaluación de la voluntad social en este sentido. Una vez consensuada su opinión con el resto de los agentes implicados (artistas, organizadores, propietarios, ayuntamientos), el conservador-restaurador puede ofrecer sus servicios en el caso de obras que requieran una intervención. Numerosos son los ejemplos de intervenciones realizadas en los últimos años en murales de grandes formatos, pero pocos los ejemplos en que se haya llegado a la intervención después de valorar a todos los agentes implicados.

El tipo de asesoramiento que el conservador-restaurador puede ofrecer a los organizadores de eventos de arte urbano, artistas y promotores, es decir, al muralismo comisionado, actuando en el entorno y en la materia de manera preventiva, antes de la realización de los murales, es el más efectivo y con el que se lograrían unas garantías de mayor durabilidad de las obras a medio y largo plazo, sin la necesidad de invertir grandes recursos para su conservación posterior.

Notas

[1] Vean artículos de Laura Luque y Elena García Gayo en esta misma publicación.

[2] Vean Modelo de Encuesta al público - Grupo de Arte Urbano GEIC, en el Anexo de esta publicación.

[3] Vean Resultados de la Encuesta al público OWC en el Anexo de esta publicación.

[4] Siete de los murales expuestos para la votación fueron obras creadas durante las pasadas ediciones de *Openwalls Conference/Openwalls Showcase-Fahr.01* entre los años 2011 y 2014, organizadas por *Difusor*. Dos de los murales pertenecen a los proyectos *Identidad(es)* y *Ciutat Bella-Ciutat Nova*, promovidos por *Kognitiv* en los años 2010 y 2014, respectivamente. La obra más veterana, del año 2009, pertenece al proyecto *The Influencers* del CCCB.

Referencias bibliográficas

BALLAZ, X. (2014). "Barcelona. Donde el arte urbano siempre ha sido un movimiento valiente". En *Urban Creativity Experience*, Poch, A., Poch, D. (comp.). Madrid: Lemo, 14-15. <http://www.difusor.org/wp-content/gallery/urban-creativity/libro2.jpg> y <http://www.difusor.org/wp-content/gallery/urban-creativity/libro3.jpg> [consulta: 15.10.2016]

DIFUSOR. (2012). "Intervenciones artísticas en paisajes de periferia", en Franges. *Els paisatges de la perifèria*, de Joan Nogué, J., Puigbert, L., Bretcha, G., Losantos, A. (eds.). Olot: Observatorio del Paisaje de Cataluña (Plecs de Paisatge, Reflexions, 3), 278-296. http://www.catpaisatge.net/fitxers/publicacions/franges/f_3_6.pdf [consulta: 15.10.2016]

DIFUSOR. *An Open Walls movement?*. <http://www.difusor.org/2014/12/30/an-open-walls-movement/> [consulta: 15.10.2016]

FESTIVAL ASALTO. *Décimo Asalto* (2015). <http://www.festivalasalto.com/> y <http://www.festivalasalto.com/decimo-asalto/> [consulta: 13/10/2016]

GASOL, R., SENSERRICH, R. (2016). "La interacción con el público: actividad del grupo de arte urbano del GEIC en la Openwalls Conference 2015 de Barcelona", *Mural Street Art Conservation*, 3: 24-27. https://issuu.com/observatoriodearteurbano/docs/mural__3 [consulta: 13/10/2016]

GRUPO DE ARTE URBANO DEL GEIC. Resultados de las Votaciones en los pósteres. *Open Walls Conference 2015*. <https://db.tt/2ajF4Dub> [consulta: 15.10.2016]

IDENTIDAD(ES), *El Rostro de Badalona / Identidad Compuesta / Jorge Rodríguez-Gerada*. <https://www.youtube.com/watch?v=ECfrdh9OLLo> [consulta: 14/10/2016]

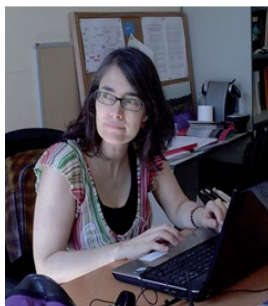
JASÉ, A., MOLINA, A., *Un mural gegant a la façana lateral del Centre Cívic Sant Martí*, en BTV Notícies. <http://www.btv.cat/btvnoticies/2015/12/23/un-mural-gegant-a-la-facana-lateral-del-centre-civic-sant-marti/> [consulta: 15.10.2016]

OPENWALLS CONFERENCE. *Open Walls 2015*. <http://www.conference2015.openwalls.info/about/> [consulta: 14/10/2016]

POCH, A., POCH, D. (2014). *Urban Creativity Experience*. Madrid: Lemo.

RECASENS CIRERA, M., BALLAZ BOGUNYÀ, X., *Memoria Open Walls Conference 2015*. <https://db.tt/13m79MEx> [consulta: 13/10/2016]

SENSERRICH, R. (2015). "Open Walls Conference 2015 en Barcelona: Entrevista a Xavier Ballaz, organizador", *Mural Street Art Conservation*, 2: 32-33. https://issuu.com/observatoriodearteurbano/docs/mural__2 [consulta: 13/10/2016]



Rosa Senserrich Espuñes

Facultad de Bellas Artes, Universidad de Barcelona

rosa.senserrich@ub.edu

Licenciada en Bellas Artes por la Universidad de Barcelona (UB) con la especialidad de Restauración (1987). Desde entonces ejerce como técnico superior en conservación-restauración de pintura mural y decoraciones arquitectónicas, actividad que combina, desde hace años, con la docencia. En 2010 es contratada como profesora asociada del Departamento de Artes y Conservación-Restauración de la UB, siendo responsable de la asignatura de Grado *Tratamientos aplicados a la pintura mural*, y de Máster *Pintura mural: entre el contexto arquitectónico y el museístico*. Desde 2012 es miembro del grupo de investigación consolidado *Conservación-Restauración del Patrimonio*, formando parte del equipo que se dedica al estudio del arte mural en la calle. Con los alumnos de la universidad ha impulsado diferentes proyectos de examen, catalogación y evaluación del estado de conservación de murales en el espacio público, tutorizando algunas de sus tesis. En 2014-15 organizó unas jornadas de máster dedicadas al muralismo contemporáneo, con la participación de la asociación *Difusor* y de la plataforma *Kognitif*. En su faceta de *free-lance*, ha participado en numerosas intervenciones de conservación de pintura mural de ámbito nacional y ha sido co-comisaria de la exposición *Murales bajo la Lupa* (2012). También colabora con museos de arte contemporáneo en la restauración de sus colecciones. Cuenta con publicaciones sobre la técnica pictórica de los bienes examinados y sus efectos sobre la conservación. Desde 2013 forma parte de la junta directiva de la asociación CRAC (Conservadores-Restauradores Asociados de Cataluña) y es miembro del grupo de trabajo de Arte Urbano perteneciente al grupo español del *International Institute for Conservation of historic and artistic Works* (GEIC), creado en 2015.



Rosa M. Gasol Fargas

Laboratorio de Conservación-restauración de la OPC . Diputación de Barcelona

rmgasolf@gmail.com

Doctora en Bellas Artes por la Universitat de Barcelona, con una tesis sobre la técnica y la conservación de la pintura mural (2006). Máster en conservación de pintura mural en el Wall Painting Department del Courtauld Institute of Art de la Universidad de Londres (1995-96) y curso Mural Painting Conservation en el ICCROM, Roma (1993). Licenciada en Bellas Artes, Especialidad de Restauración por la Universidad de Barcelona (1984). Ha llevado a cabo docencia en conservación y restauración de pintura en l'Escola d'Arts i Oficis de la Diputació de Barcelona e impartido diversos cursos y colaborado en másters en la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), la Universitat Internacional de Catalunya (UIC) y en la Universitat de Barcelona (UB), donde inició el proyecto de documentación del Arte Mural en la calle como docente del Grado de Conservación-restauración de la Facultad de Bellas Artes. Ha sido además miembro colaborador del Grupo de Investigación consolidado Conservación-restauración del Patrimonio en esta universidad. Es autora de numerosas publicaciones en torno a la técnica pictórica y la conservación de la pintura mural. Actualmente trabaja como Técnica de Patrimonio Cultural en el Laboratorio de Conservación-restauración de la OPC, Diputación de Barcelona. Es miembro de la Junta Directiva de la Asociación de conservadores-restauradores de Catalunya (CRAC) y miembro del Grupo de trabajo de Arte Urbano del GE-IIC.